

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

## PCT

### RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ PCT


(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 24 JAN 2006

WIPO

PCT

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE À DONNER</b>		voir formulaire PCT/PEA/416
Demande internationale No. PCT/FR2004/050714	Date du dépôt international (jour/mois/année) 16.12.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 17.12.2003	
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB D04H3/05			
Déposant SAINT-GOBAIN VETROTEX FRANCE S.A. et al.			
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° 1 et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>			
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>			
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 01.03.2005		Date d'achèvement du présent rapport 24.01.2006	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016		Fonctionnaire autorisé Barathe, R N° de téléphone +31 70 340-	



Demande internationale n°  
PCT/FR2004/050714

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL  
SUR LA BREVETABILITÉ**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/050714

4. ☐ Le présent rapport a été établi abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire (règle 70.2.c)).

- ☐ de la description, pages
- ☐ des revendications, nos
- ☐ des dessins, feuilles/fig.
- ☐ du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
- ☐ d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

*\* Si le cas visé au point 4 s'applique, certaines ou toutes ces feuilles peuvent être revêtues de la mention "remplacé".*

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	1-11
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-11
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-11
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications (règle 70.7) :

**voir feuille séparée**

Point V

1) Art antérieur

- D1: WO 02/084005 A (ROEDERER FRANCOIS ; SAINT GOBAIN VETROTEX (FR);  
DROUX MICHEL (FR); AST) 24 octobre 2002 (2002-10-24)  
D2: FR-A-2 503 115 (INOUE JAPAX RESEARCH INC) 8 octobre 1982 (1982-10-08)

2) Nouveauté

2.1 Revendications 1-11

D1 est le document considéré comme l'état de la technique le plus proche.

D1 décrit un procédé et une installation de fabrication d'un mat de fils continus issus d'au moins une mèche (ou de bobines) par projection sur un tapis-convoyeur.

La différence entre la revendication 1 (et respectivement la revendication 8) réside dans le fait que la vitesse de la bobine de mèche est imposée par un moteur actionnant directement la bobine de façon à ce que la vitesse linéaire de la mèche déroulée soit constante.

De ce fait, l'objet des revendications 1 et 8 est nouveau (articles 33(1) et (2) du PCT).  
Il en va de même pour les revendications dépendantes 2-7 et 9-11.

3) Activité inventive

3.1 Revendications 1 et 8

L'état de la technique le plus proche est D1 (cf. paragraphe 2.1 ci-dessus)

Le problème résolu par la différence (cf. paragraphe 2.1 ci-dessus) est d'éviter la casse trop fréquente des fils causée par le déroulement par traction des rovings (bobines).

La solution consiste à remplacer le dispositif de traction de D1 par un moteur actionnant directement la bobine de façon à ce que la vitesse linéaire de la mèche soit constante.

Cette solution est décrite dans D2. Elle s'applique au déroulement de bobines lourdes jusqu'à 30 Kg (page 2 lignes 24), pour lesquelles le fil doit être déroulé et amené dans sa zone de travail de façon extrêmement régulière et avec une résistance minimale au déroulement (pages 2 lignes 35 - page 3 ligne 3).

La buse dans laquelle passe la mèche n'exerce sur celle-ci qu'une faible tension qui lui est conférée par le fluide sous pression (présente demande page 6 ligne 16-27).

Le remplacement du dispositif de traction de D1 ne nécessite donc qu'un système de déroulement régulier tel que décrit dans D2.

Remplacer le dispositif de traction de D1 par le déroulement de D2 relève d'une démarche technique normale considérée comme évidente pour l'homme du métier pour résoudre le problème posé.

La revendication 1 et la revendication 8, couvrant respectivement le procédé et l'installation ne sont pas considérées comme inventives au sens des articles 33(1) et (3) du PCT.

### 3.2) Revendications dépendantes 2-7 et 9-11

Les caractéristiques des revendications dépendantes sont toutes décrites dans D1 et dans D2 (poulie et dispositif de codage: figures 1, 2, page 8 ligne 16- page 10 ligne 15).

Les revendications 2-7 et 9-11 ne sont donc pas inventives (articles 33(1) et (3) PCT).